

Séminaire INSPE – Compte-rendu d'atelier

Thématique de l'atelier : **Articulation entre culture commune et disciplines**

Fonctions présentes : 4 IA-IPR (SPC, SES, Arts plastiques, Histoire-géographie), 2 IEN premier degré, MCF UGA Philo, Philo, 3 SHS, 1 Culture numérique.

Ce qu'il faudrait conserver car c'est efficace

Les points de vigilance identifiés	Les leviers envisagés
<p>Le lien entre discipline et SHS est indispensable pour former les futurs enseignants.</p> <p>Ce lien n'est pas assez présent et ce n'est pas aux étudiants à le rendre explicite. Moins l'étudiant est à l'aise, plus la mise en lien est difficile.</p> <p>Il y a plusieurs niveaux de mise en lien :</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Le lien doit être établi par les formateurs, il ne faut pas que soit posé comme principe que c'est aux étudiants de le réaliser. - Ce lien est à articuler avec le lien Terrain/apports théoriques.
<ul style="list-style-type: none"> - Comment communiquer sur ce que chacun fait lorsque l'on est déjà d'accord. En France la didactique est trop détachée de la recherche en sciences de l'éducation. 	<p>Il faut qu'il y ait connaissance réciproque et claire de ce qui est abordé dans les UE et donc une explicitation du contenu des UE décodable par tous.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Se mettre d'accord lorsque l'on n'est pas d'accord : ces désaccords sont plutôt pour les disciplines du champ scientifique. Il porte surtout sur la place du travail de l'élève dans la construction de son savoir. Il s'agit plutôt des disciplines du champ scientifique. 	<p>Lorsqu'il y a des écarts de conception il faut se donner le temps de l'explicitation et de la clarification de façon à ce qu'il y ait cohérence du discours apporté aux étudiants. Exemple l'explication faite en SPC le 15 janvier.</p>

Les nouveautés à introduire	Les leviers envisagés
<p>Il y a en fait trois types de liens à établir autour d'un triangle : Enseignants de culture commune – Enseignants de didactique disciplinaire – Tuteurs de terrain.</p> <p>Construire des évaluations communes regardés par le prisme des MCC spécifiques à chaque UE. Cela permet de donner du sens en croisant les regards et en montrant la cohérence qu'il doit y avoir entre la didactique et les SHS, de réduire le nombre d'évaluations et donc de dégager du temps. Les outils de correction des copies permettent cela. Une expérience fonctionne entre les SHS et la didactique des maths dont les résultats sont</p>	<p>De réelles formations de tuteurs sur ce qui est apporté en didactique disciplinaire et en SHS : utilisation de Pegase pour cela.</p> <p>Nécessite de bien définir les attentes en amont. Nécessite également des analyses de situations professionnelles qui soient homothétiques de façon à prendre en compte à la fois la dimension didactique disciplinaire et les apports des SHS.</p>

<p>très positifs du point de vue de l'ensemble des acteurs. A permis de diviser le nombre d'évaluation par deux pour les étudiants.</p> <p>Mise en place de co-interventions : fait en SHS et maths ou SHS et Français dans le premier degré.</p> <p>Est programmé, une approche du numérique dans les disciplines, mais qui serait intégrée à l'UE numérique.</p>	<p>Financement Pegase ?</p>
--	-----------------------------

Remarques diverses

Pas de représentant INSPE ou UFR des parcours disciplinaires de la mention SD à l'atelier.