Module Doctorants A3 : Apprécier les revues scientifiques STM

Mathilde DEGIEUX
Bruno JUPILE

30/01/2026

Objectifs

- Découvrir et reconnaître les caractéristiques des revues scientifiques à comité de lecture et savoir choisir la revue dans laquelle publier

- Connaître les règles éditoriales au moment de l'écriture de son article

- Connaître les critères d'évaluation des revues, des articles et des chercheurs

- Prendre conscience de la place de plus en plus grande des revues en libre accès

Brise glace

Pour faire un peu connaissance :

- Tour de table : nom et école doctorale
- Quelle est votre discipline de recherche ?
- Avez-vous déjà publié ?
- Connaissez-vous les journaux de référence dans votre domaine de recherche ?

Plan

>> De l’écriture de l’article à sa publication puis son évaluation

>>Du modèle traditionnel aux enjeux actuels de l’open access

Rédaction de l’article

Les types d'articles

- Article classique : rend compte d'une démarche expérimentale (structure IMRAD).

- L'article de synthèse ou review : fait un état des connaissances à travers une synthèse bibliographiques – Etat de l'art

- Revue systématique / Systematic review : répond à une question en analysant plusieurs données et résultats de recherche

- Meta-analyse / meta-analysis : exploitent les données de nombreuses publications pour en tirer des conclusions globales / démarche statistique

Autres types de documents *(typologie web of science)* :

- Meeting abstract
- Proceedings papers
- Editorial materials

https://coop-ist.cirad.fr/rediger/connaitre-les-types-d-articles-scientifiques/1-une-grande-diversite-de-types-d-articles

Critères de forme

- IMRAD :

  Introduction
  Matériel et méthodes
  Résultats
  And
  Discussion

  - Guide : *https://formadoct.doctorat-bretagneloire.fr/c.php?g=491606&p=3361960*
  - Recommandations en matière de publication scientifique
    http://fr.slideshare.net/URFISTParis/recomm-publi

- Prendre connaissance des règles rédactionnelles de la revue
  - Exemple : https://www.pagepressjournals.org/index.php/aiol/guide

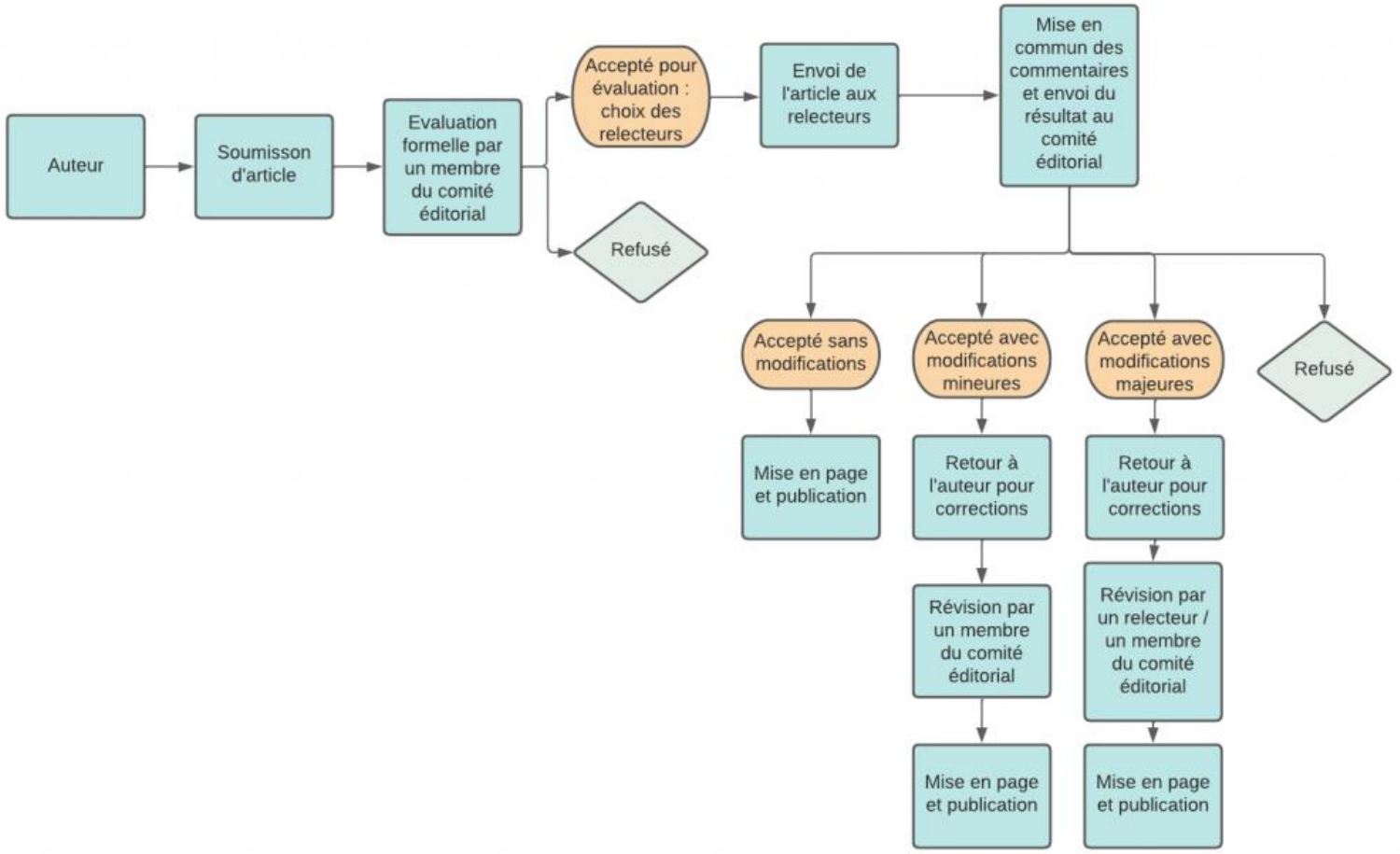
- Eléments obligatoirement présents: bibliographie, résumé, mots-clés
- Normes bibliographiques à respecter : selon la discipline et les consignes éditoriales

Les grandes parties d'un article scientifique

	ROLE	QUALITE
RESUME	Présenter brièvement, publier	Informatif; Concis; Fidèle; langue 1 + anglais
MOTS CLES	Faciliter la recherche, l'identification	Représentatifs, normés, langue 1+ anglais
INTRODUCTION	contexte, acquis, problématique, hypothèse, objectifs et résultats	Concise; Bien documentée
METHODE	Décrire les méthodes d'obtention et d'analyse des résultats	Clarté; Logique; Bien référencée
RESULTATS	Présenter les résultats déduits de la recherche; Présenter les faits nouveaux	Neutralité; Objectivité; Clarté
DISCUSSION	Commenter la qualité et la validité de la nouvelle information	Objective, argumentée
CONCLUSION	Résumer, ouvrir	concision
REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES	OBLIGATOIRE citer ses sources	NORMES ET STYLES, qualité des références, tri et présentation

Choisir une revue où publier

Focus sur les différentes étapes d'un article en cours de publication



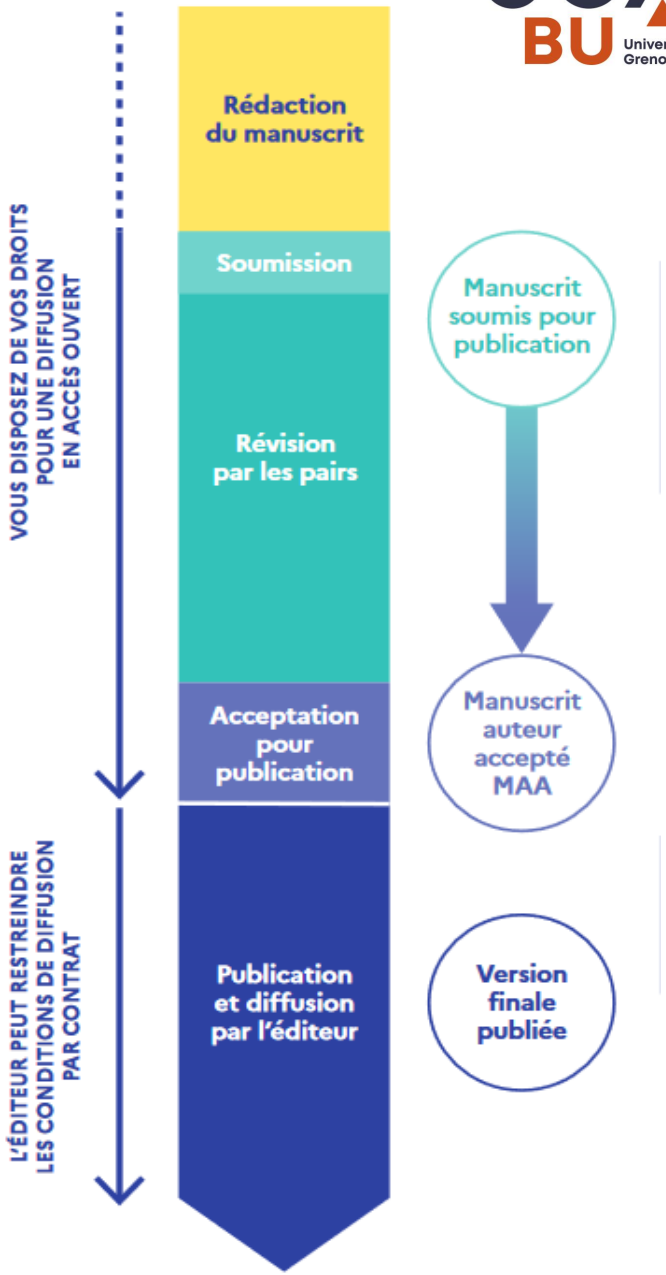
Source : Centre Mersenne : Le processus de révision par les pairs (https://www.centre-mersenne.org/le-processus-de-revision-par-les-pairs/)

Focus sur les différentes étapes d'un article en cours de publication

Source :
Mettre en œuvre la stratégie de non-cession des droits
sur les publications scientifiques
Guide pour les chercheurs, Ministère de l'Enseignement supérieur et de la recherche, janvier 2023

https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2023/04/MEN_Guide_non_cession_des_droits_web.pdf

Différence MAA et version finale publiée
https://u-paris.hal.science/public/difference_manuscrit_editeur_V4.pdf



Recueil de pratiques

- Quels sont vos points de repères actuels pour connaître et évaluer une revue ?

Choisir une revue où publier :
Quelles sont les pratiques de la communauté ?

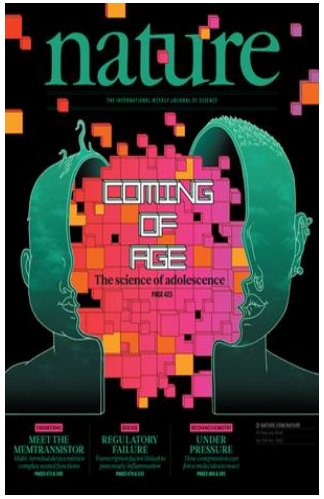
- Utiliser sa bibliographie

- Consulter sa communauté :

  - son directeur de thèse,
  - les autres chercheurs,
  - les autres doctorants.

Choisir une revue où publier :
Quel type de revue choisir ?

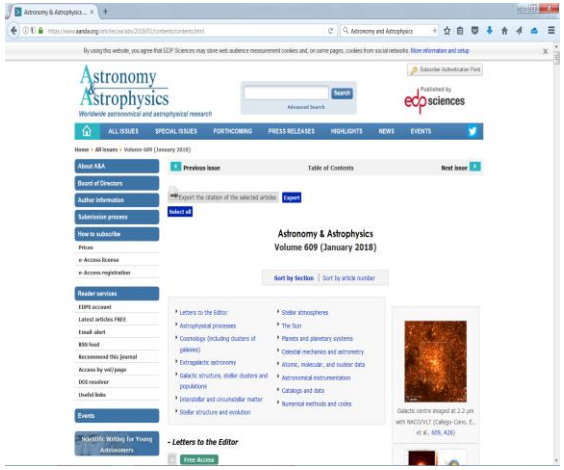
Les revues généralistes



Les revues disciplinaires



Les revues spécialisées



Les revues professionnelles



Choisir une revue où publier :
Comment utiliser les indicateurs bibliométriques ?

Choisir sa revue à partir de critères bibliométriques:

- Les indicateurs permettant d'évaluer les revues sont construits à partir de bases bibliographiques :
  - le Journal of Citation Reports (JCR, basé sur le Web of Science)
  - Scopus
  - OpenAlex

- L'UGA est abonnée au JCR : Beluga/Bases de données/Généralités/Interdisciplinaires

Choisir une revue où publier :
Comment utiliser les indicateurs bibliométriques ?

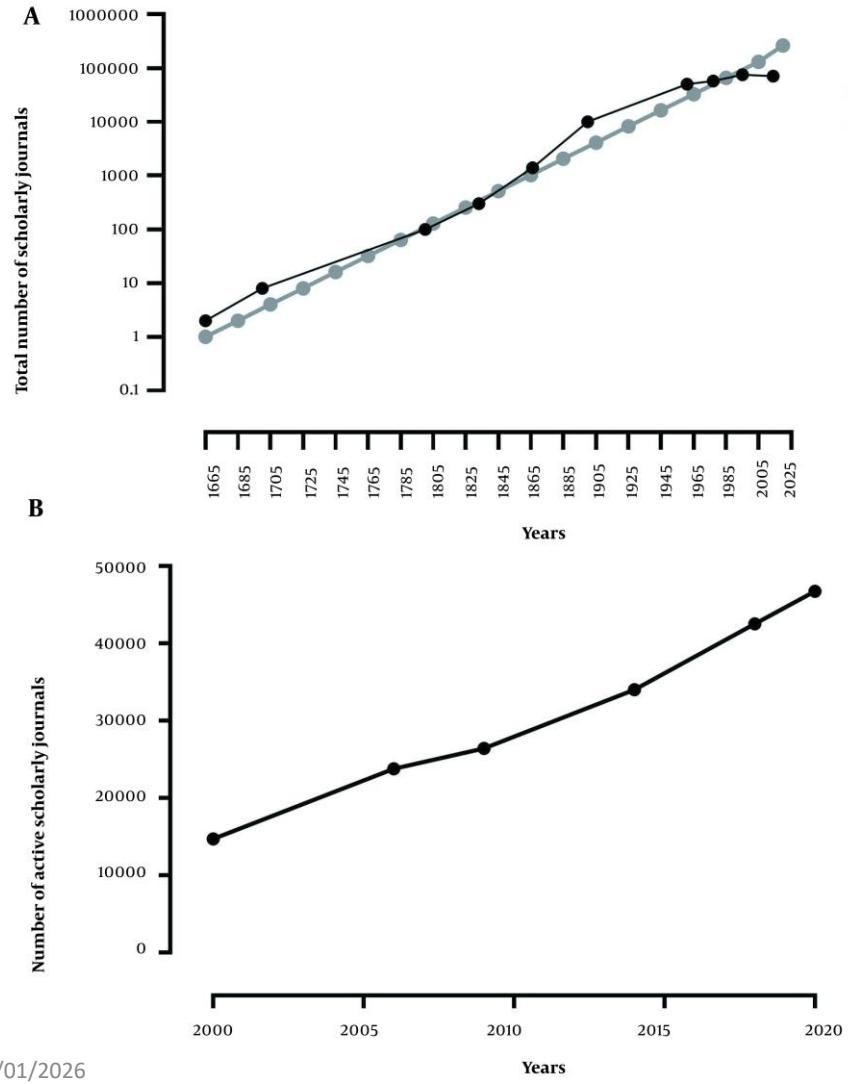
Facteur d'impact (IF) = Nombre de citations l'année N d'articles des années N-1 et N-2 / Nombre d'articles parus les années N-1 et N-2
= Nombre moyen de citations par article sur un an pour les articles des 2 années précédentes

Journal Citation Indicator (JCI) = Nombre de citations l'année N à N-3 d'articles des années N-1 à N-3 / Nombre d'articles parus les années N-1 à N-3 rapporté à la moyenne de la spécialité

Choisir une revue où publier : La question du modèle éditorial

Modèle traditionnel ou Open Access ?

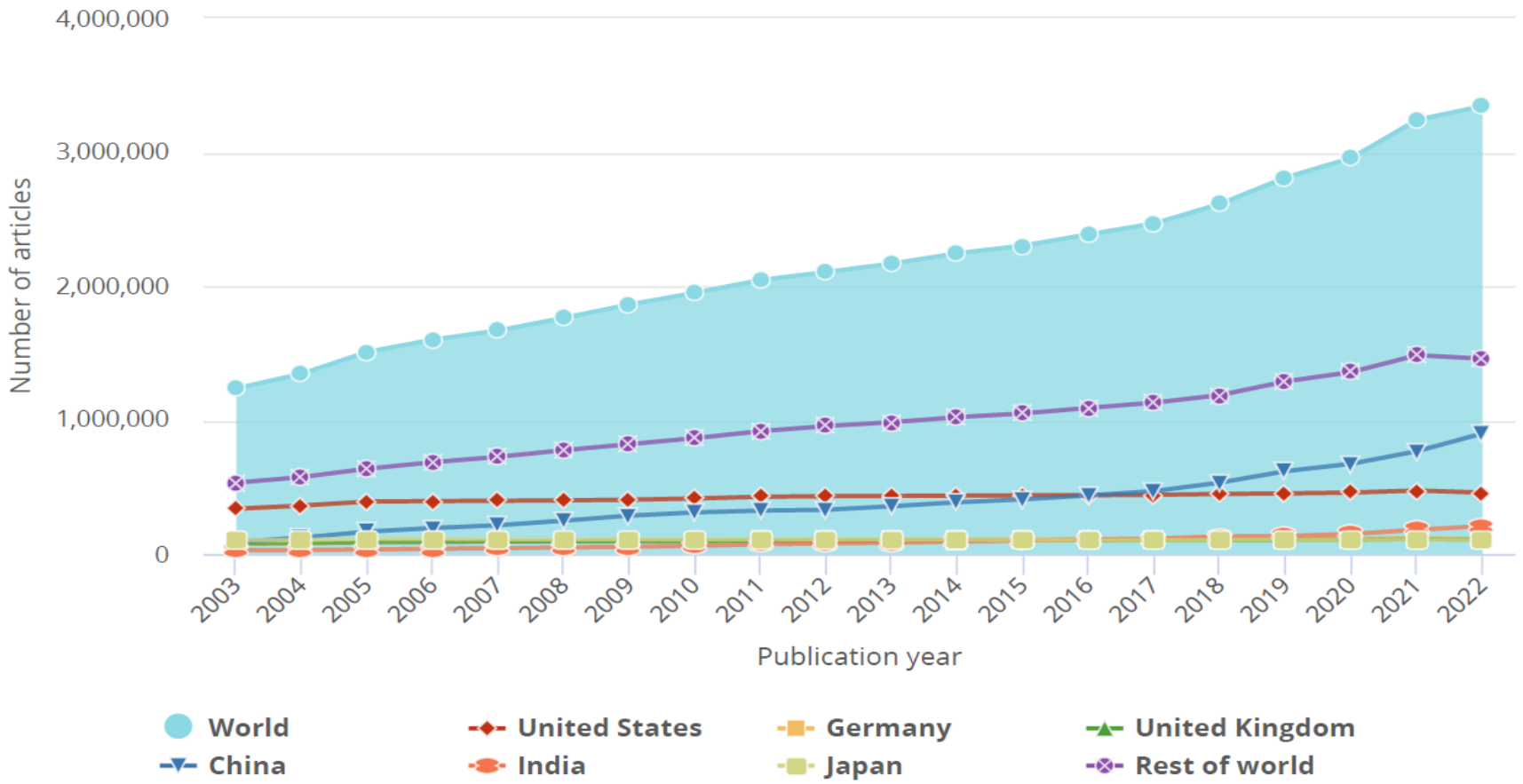
La croissance des publications



Ghasemi, Asghar et al. Scientific Publishing in Biomedicine: A Brief History of Scientific Journals. Int J Endocrinol Metab. 2023 January.

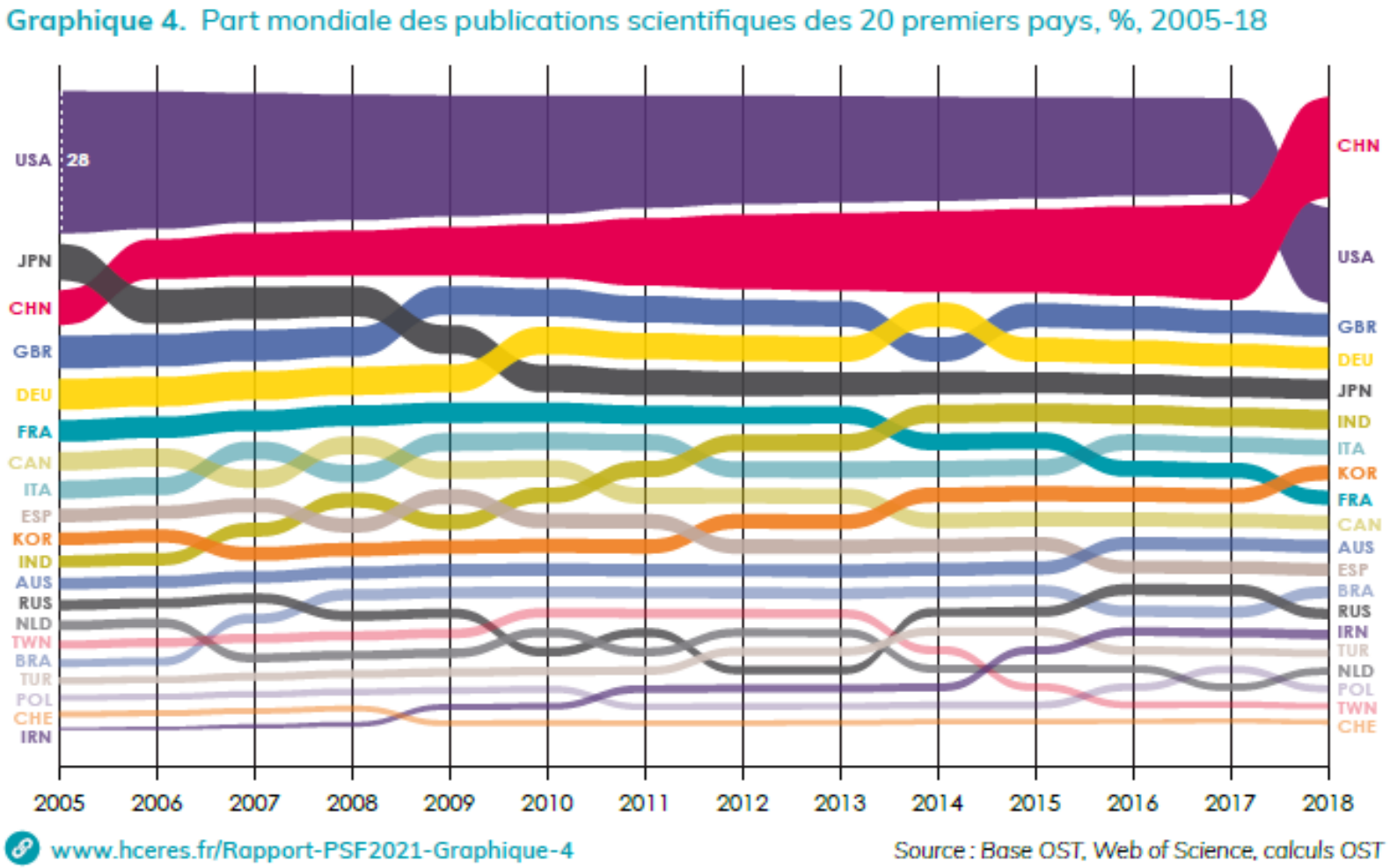
La croissance des publications

S&E publications, by selected region, country, or economy and rest of world: 2003–22



National Center for Science and Engineering Statistics; Science-Metrix; Elsevier, Scopus abstract and citation database, accessed April 2023. *Science and Engineering Indicators*.

La croissance des publications



Observatoire des sciences et des techniques. La position scientifique de la France dans le monde et en Europe, 2005-2018. Paris : HCERES, 2021.

Le modèle éditorial traditionnel : un marché captif

Nombre de revues publiées les 4 principaux éditeurs scientifiques en 2021 :

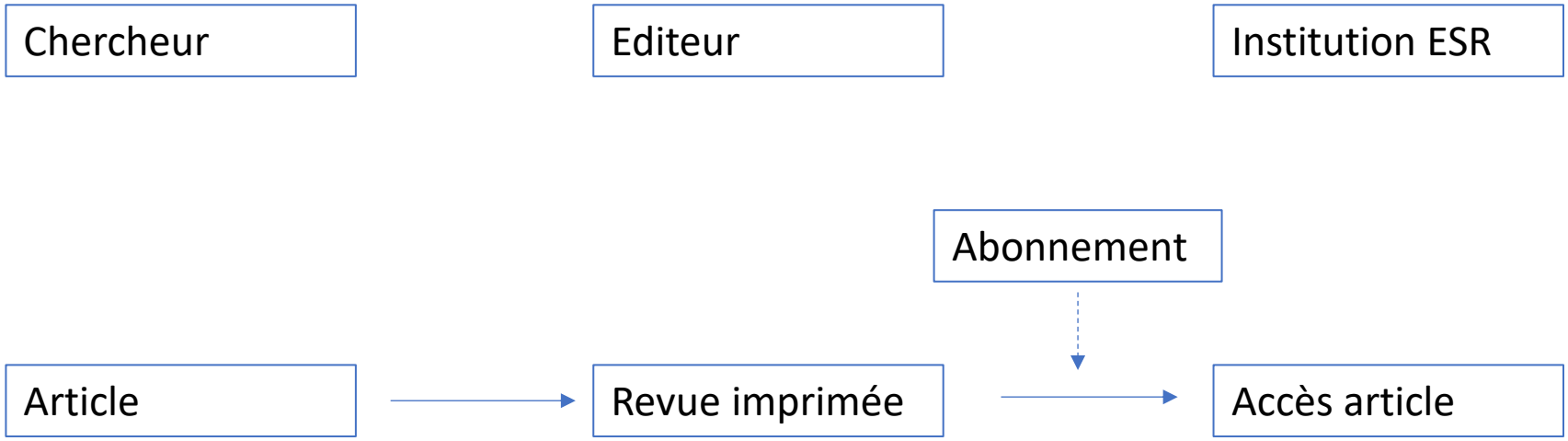
- Elsevier : ~3000 titres
- Springer Nature ~3000 titres
- Taylor & Francis ~2600 titres
- Wiley : ~1600 titres

~ ¼ des titres

~ 1/3 à ½ des articles scientifiques

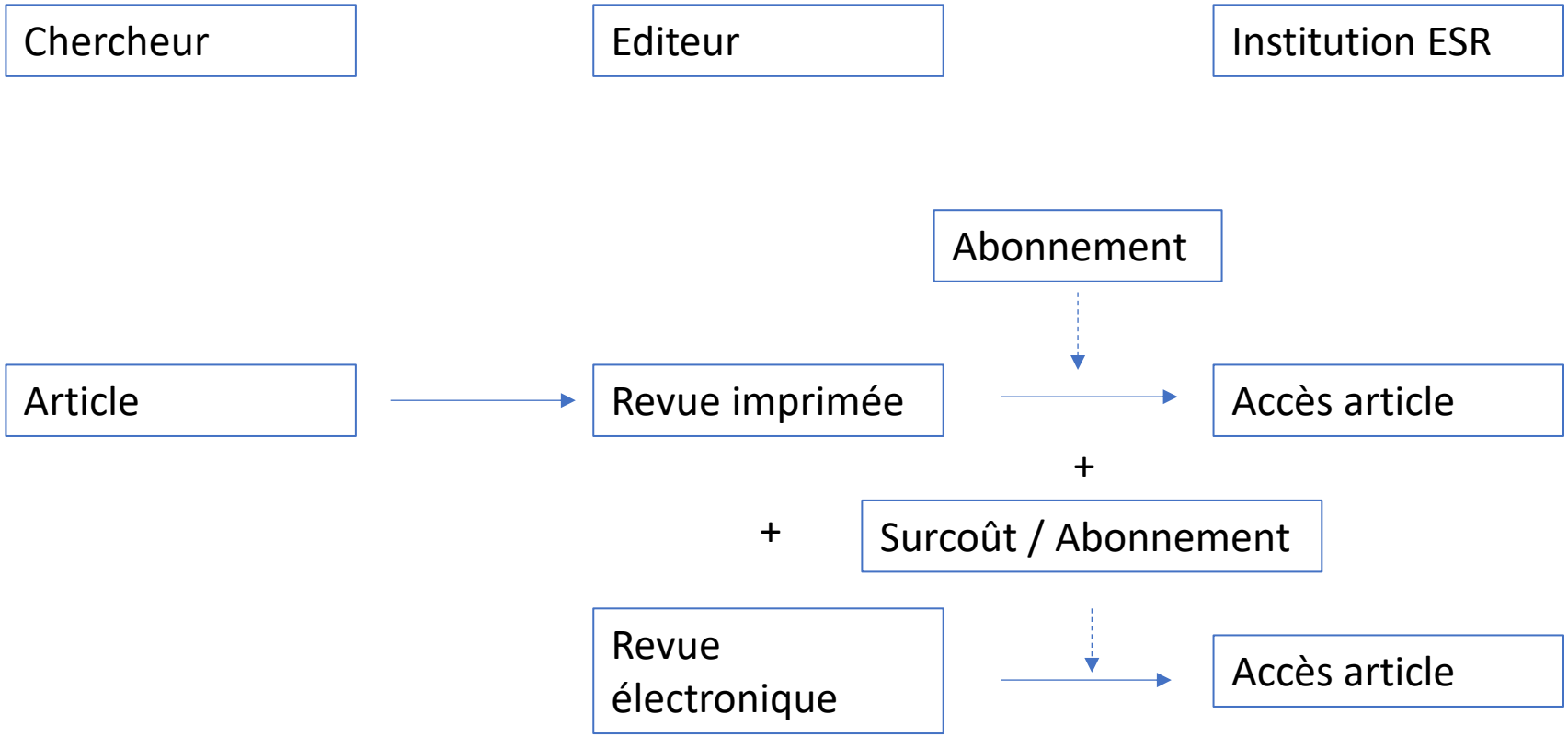
Le modèle éditorial traditionnel : abonnements imprimés

→ ~1990



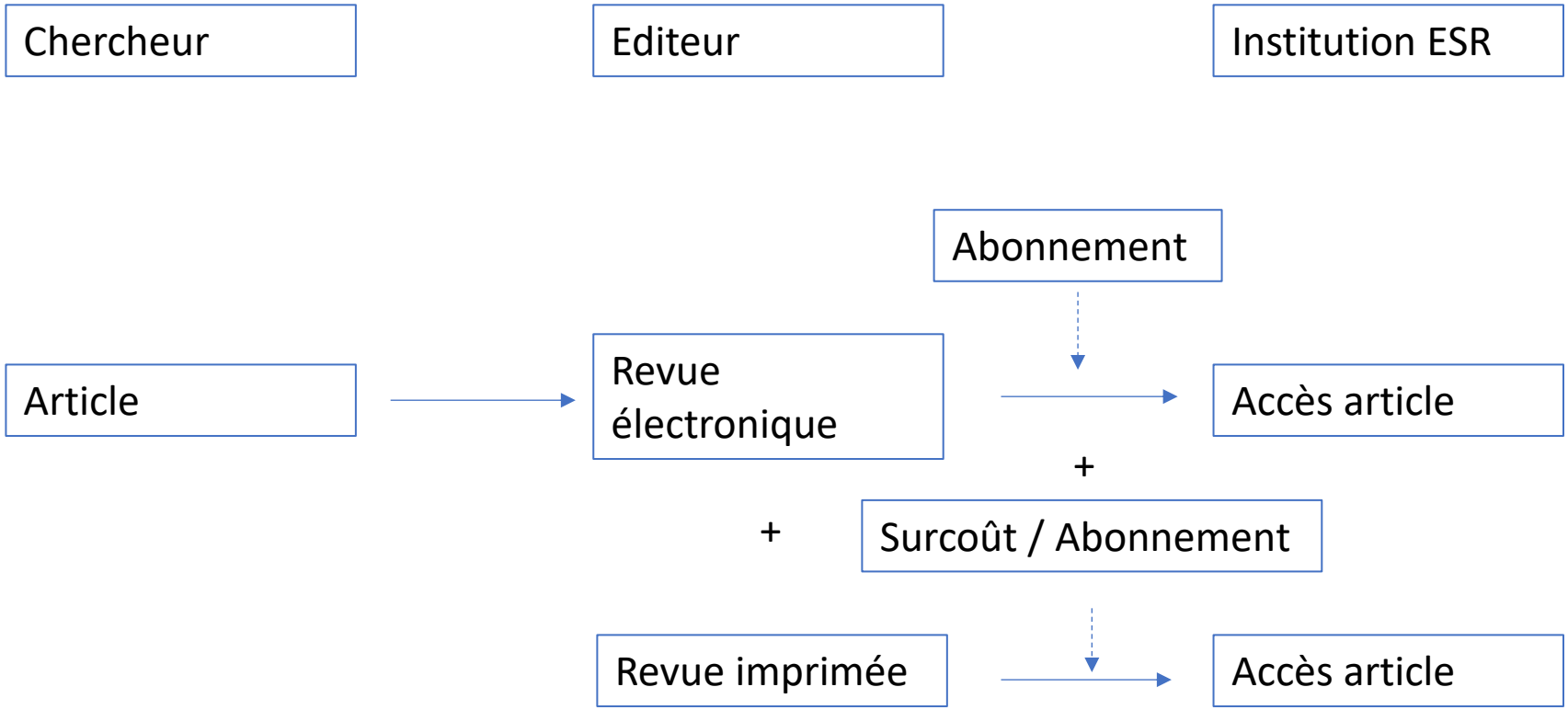
Le modèle éditorial traditionnel : abonnements imprimés + électronique

~1990 → ~2010



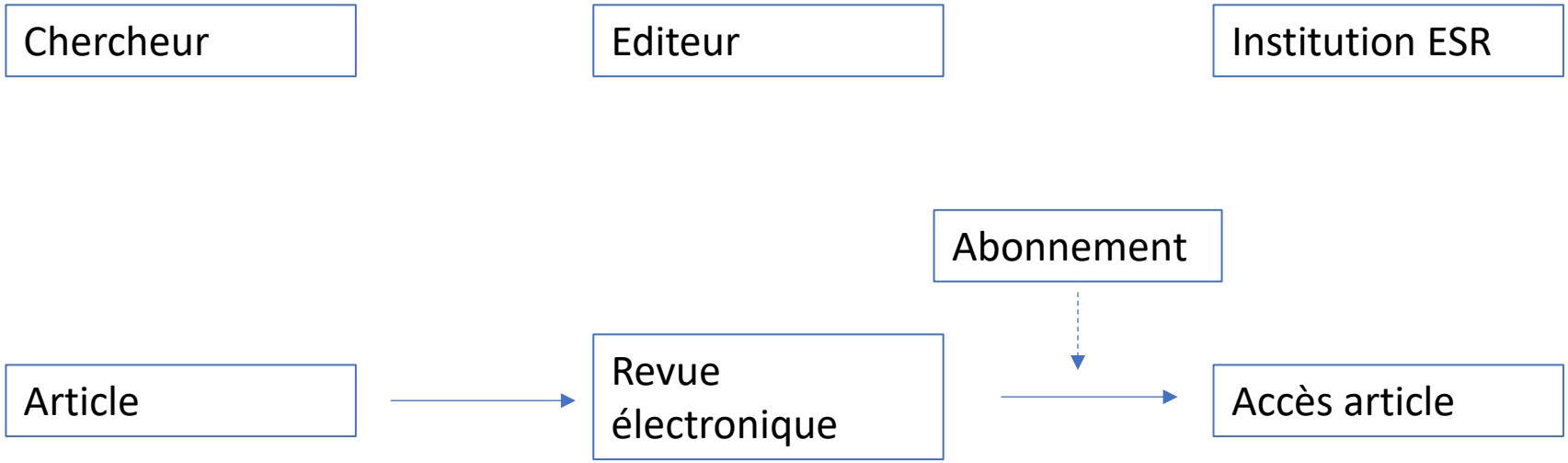
Le modèle éditorial traditionnel : abonnements électronique + imprimé

~1990 → ~2010



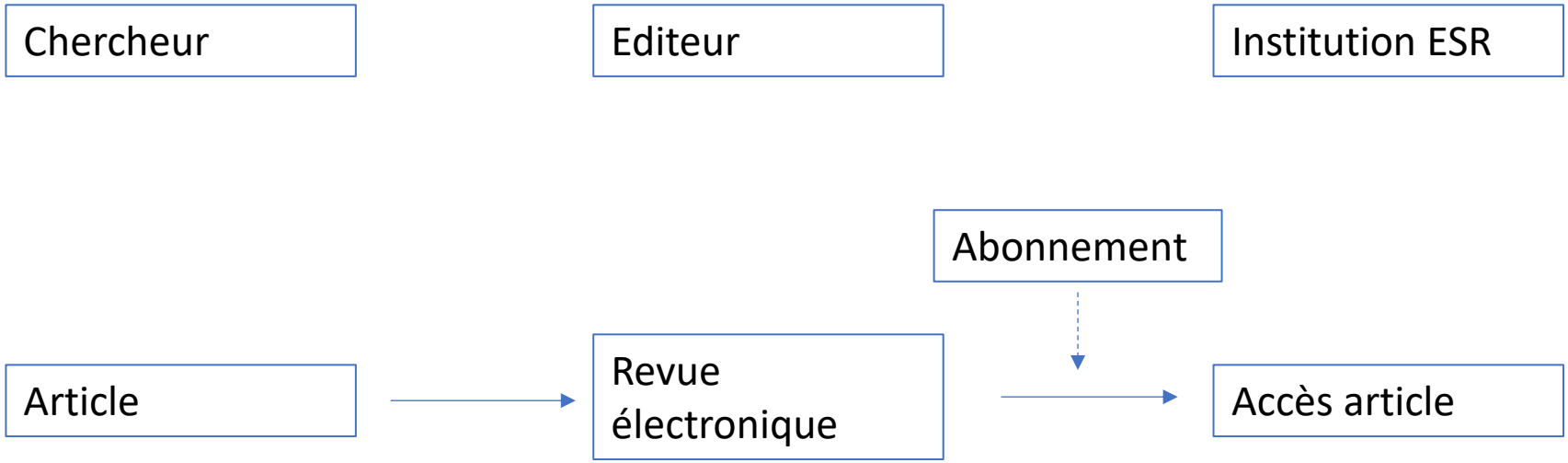
Le modèle éditorial traditionnel : abonnements électronique seul

~1990 → ~2010



Le modèle éditorial traditionnel : abonnements électronique seul

~2010 →



Le modèle éditorial traditionnel : abonnements à un bouquet de revues

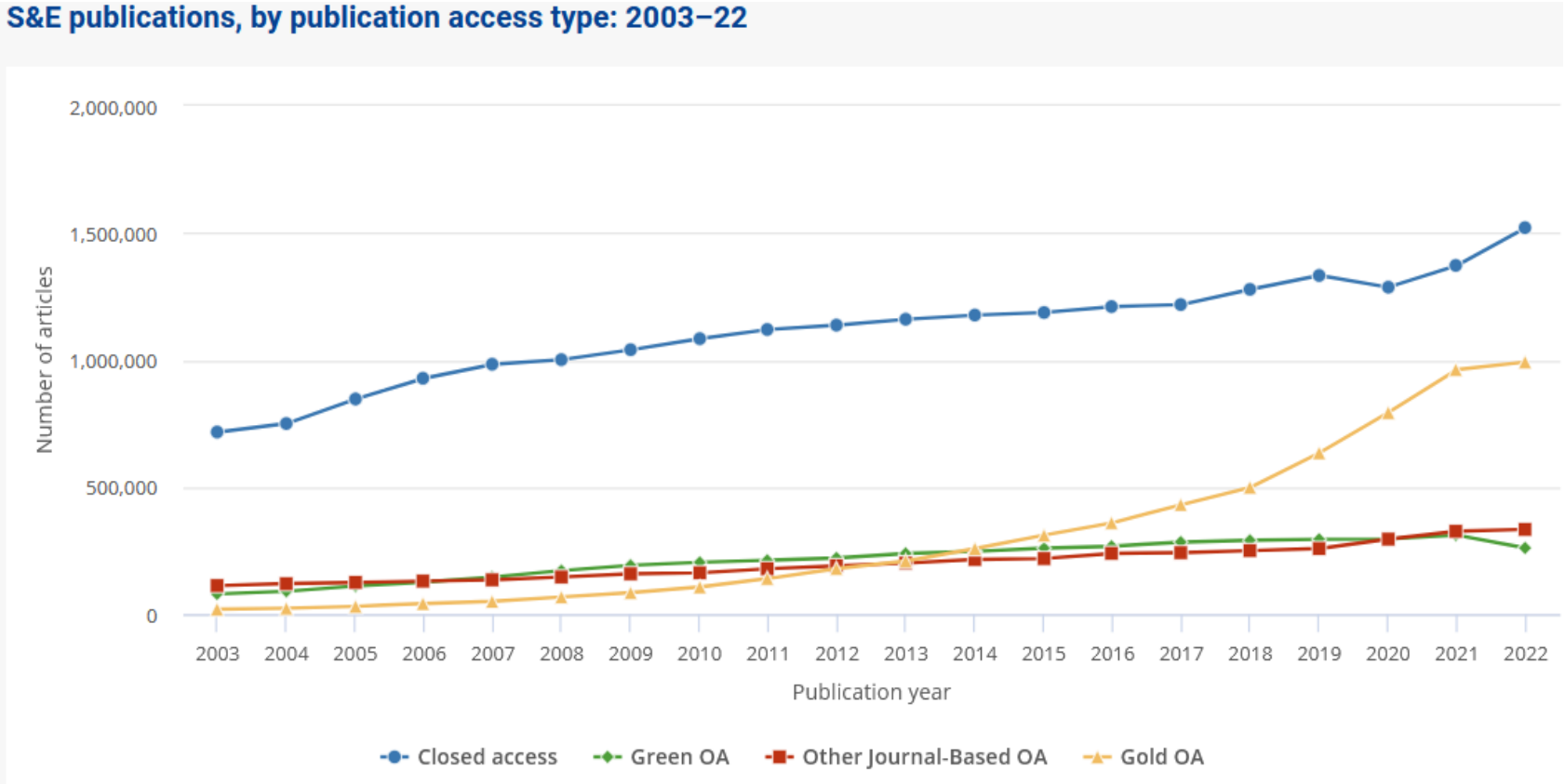
~1990 →

Abonnement titre à titre → Abonnement à un bouquet

Le modèle éditorial traditionnel : ses limites

- La dépendance des organismes de recherche et des université à cause de la nécessité d'accéder à l'information scientifique et de l'évaluation quantitative des chercheurs (« publish or perish »)
- L'insoutenabilité financière
- La baisse de qualité du peer review et l'augmentation des rétractations

Le modèle éditorial traditionnel : ses limites… et le développement des Open Access



Open Access / Science ouverte : une transformation progressive et un soutien des Etats de plus en plus fort

Un mouvement qui prend forme dès les années 90 :

- En 1991, Paul Ginsparg, physicien à Los Alamos, met en place la première archive ouverte. Elle deviendra arXiv.org.

- En 1999, l'Open Archives Initiative (OAI) est lancé pour promouvoir un standard d'interopérabilité entre les plateformes d'archives ouvertes. L'objectif : faciliter la recherche d'une archive où qu'elle se trouve

- En 2001, création des Creative Commons et de la plateforme HAL (CCSD)

Open Access / Science ouverte : une transformation progressive et un soutien des Etats de plus en plus fort

A l'international et en Europe:

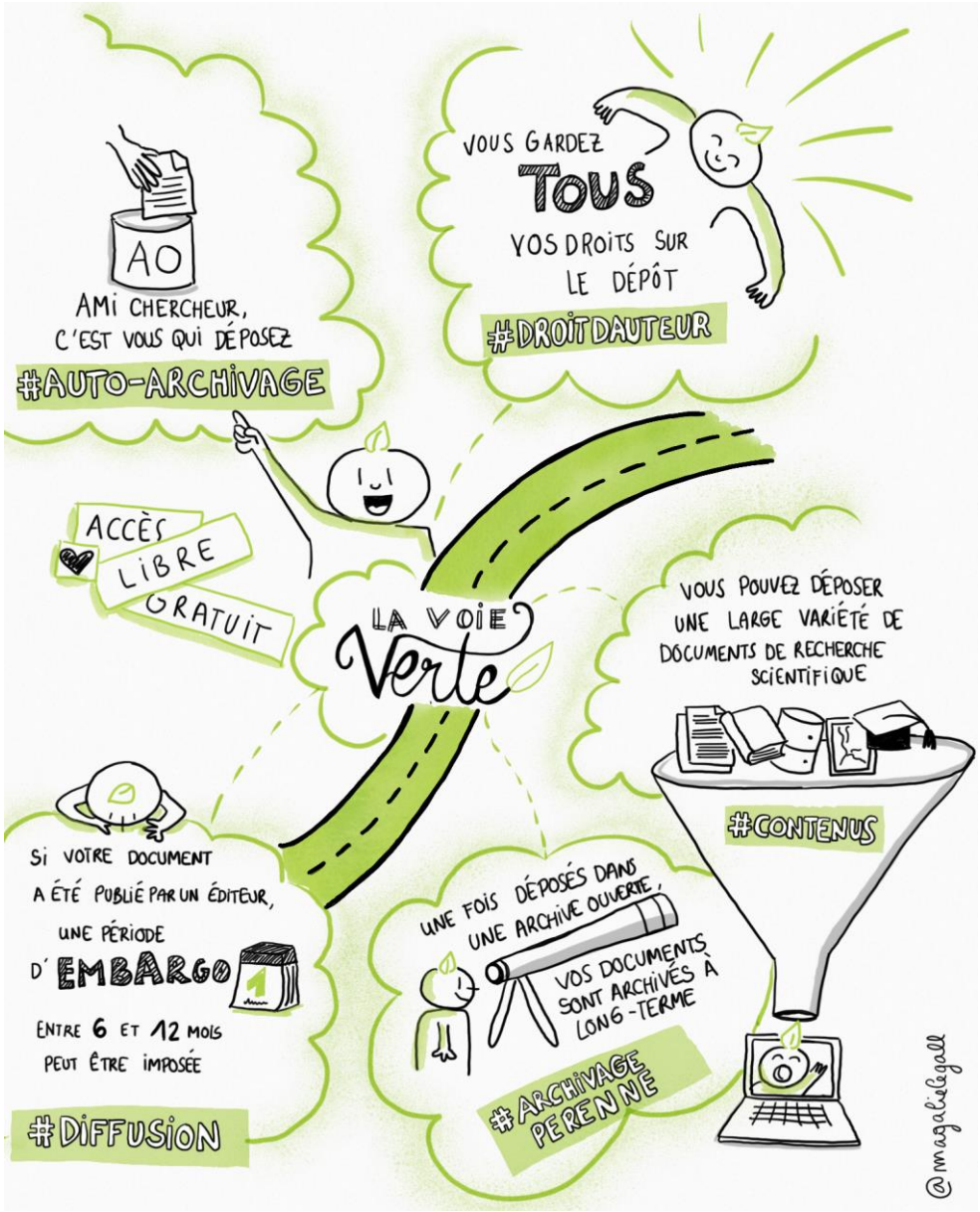
- ✓ 2001 : Initiative de Budapest
- ✓ 2003 : Déclaration de Berlin
- ✓ 2013 : Declaration on Research Assessment (2013)
- ✓ 2014-2020 : programme Horizon 2020
- ✓ 2018 : Plan S de la cOAlition S > accès immédiat sans embargo – stratégie de cession des droits
- ✓ Recommandation de l'UNESCO sur la science ouverte (2021)
- ✓ En 2023, le Bureau de la politique scientifique et technologique de la Maison Blanche (Office of Science and Technology Policy - OSTP), rejoint par 10 agences de financement fédérales et une coalition de plus de 85 universités, déclare l'année 2023 "année de la science ouverte »

Open Access / Science ouverte : une transformation progressive et un soutien des Etats de plus en plus fort

En France :

- ✓ 2016 : Loi pour une république numérique > Embargo
- ✓ 2018-2021 : 1er Plan national pour la science ouverte
- ✓ 2019 : Plan d'action de l'ANR
- ✓ 2019 : Feuille de route du CNRS
- ✓ 2021-2024 : 2ème Plan national pour la science ouverte

Open Acess : la voie verte



Source :
https://scienceouverte.couperin.org/la-voie-verte-2/

Open Acess : la voie dorée



Source : https://scienceouverte.couperin.org/la-voie-doree-2/

Open Acess :
la voie dorée

Les déclinaisons de la voie dorée :

- Revue open access gratuite pour le lecteur mais publication payante pour l'auteur (APC / modèle auteur-payeur) - En savoir plus sur le modèle auteur-payeur

- Article open access dans une revue sous abonnement (= revue hybride)

- Modèle freemium

- **Voie bronze :** les publications sont librement accessibles uniquement sur le site de l'éditeur, mais après un embargo pouvant aller jusqu'à deux ans. On ignore sous quelles conditions elles peuvent être réutilisées. Il s'agit d'accès ouvert, mais pas d'accès libre. Il n'y a pas de frais de publication.

Source :
https://scienceouverte.couperin.org/la-voie-doree-2/

Quelques données économiques de la publication Gold OA

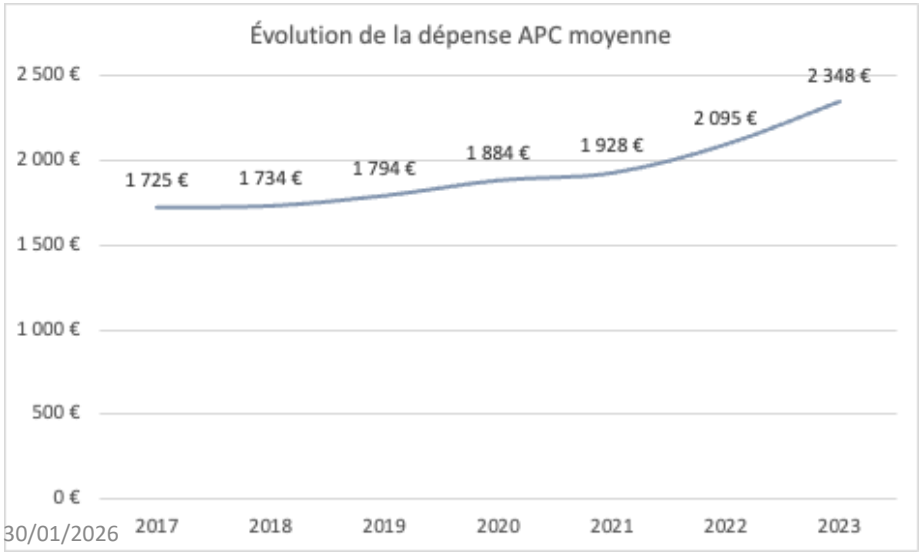
APC dans revue full Gold Open Access :

- exemple de PlosOne : 2300 $

Modèle hybride avec édition classique + négociation OA :

- montant moyen = 2800€

- Enquête annuelle APC menée par le consortium Couperin :



Le développement de la voie diamant

➢ La voie diamant se caractérise par l'absence de frais aussi bien pour le lecteur que pour l'auteur. Ce modèle est fortement soutenu parles institutions publiques.

Quelques modèles et exemples :

- Open Access intégral (institutions, fondations) : Centre Mersenne , Prairial , Scipost , Erudit ….
- Open Access Freemium : OpenEdition journals ,
- Peer Community In (PCI)
- Epi-revues ou Overlays journals : Episciences (CCSD, INRIA, INRAE)

… mais certaines publications reposent parfois encore sur des initiatives individuelles et bénévoles

La stratégie de non cession des droits

- En tant que chercheuse ou chercheur, vous êtes titulaire des droits de propriété intellectuelle sur les manuscrits dont vous êtes l'auteur

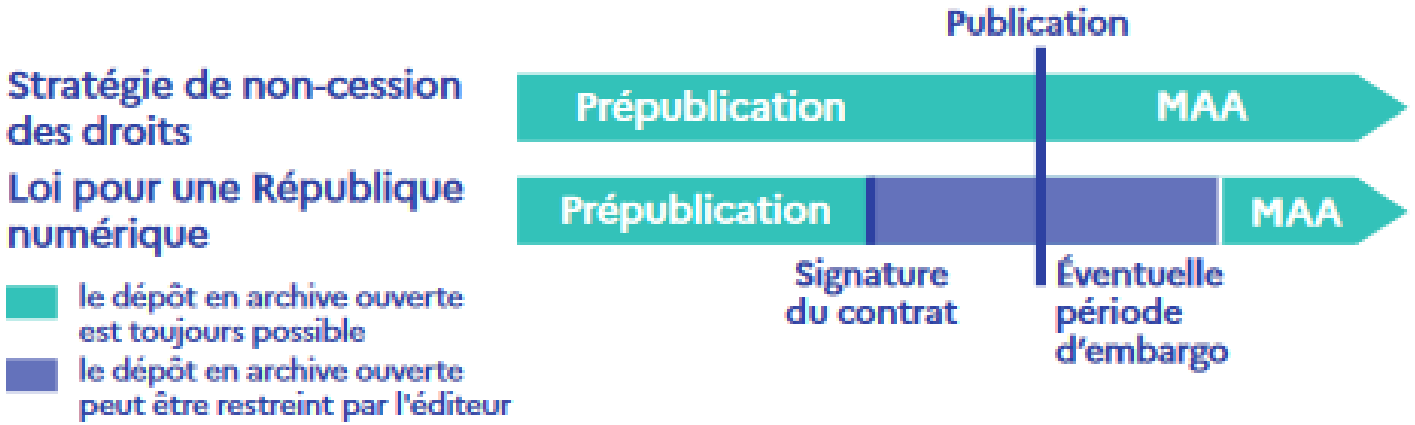
- Stratégie portée par la Coalition S

- La licence CC-BY peut être apposée dès le manuscrit soumis pour validation. Mais l'intérêt réside surtout pour le MAA qui, en apposant la licence CC – BY, peut être auto-archivé immédiatement

- Comment savoir si la revue dans laquelle je veux publier accepte la non cession des droits ?

https://journalcheckertool.org/

La stratégie de non cession des droits



https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2023/04/MEN_Guide_non_cession_des_droits_web.pdf

Open Access : quelques outils d'aide à la décision

Connaître la politique d'une revue vis-à-vis de l'OA ?

- Connaitre la politique d'une revue vis-à-vis de l'OA : JISC – Open policy finder

- Identifier des revues Open Access de confiance : DOAJ

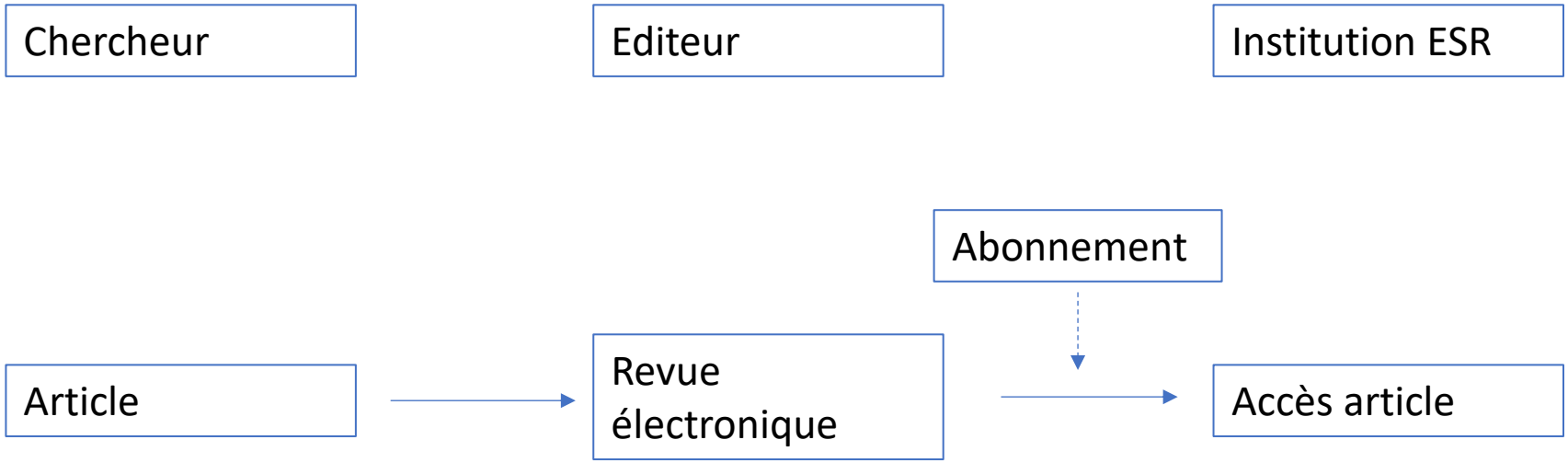
- Vérifier qu'une revue est compatible avec les obligations d'un organisme financeur : Journal Checker

Choisir une archive ouverte

- Par défaut, l'archive de son institution et/ou HAL qui sera ensuite moissonnée par les archives thématiques
- Répertoire d'archives ouvertes : OpenDOAR

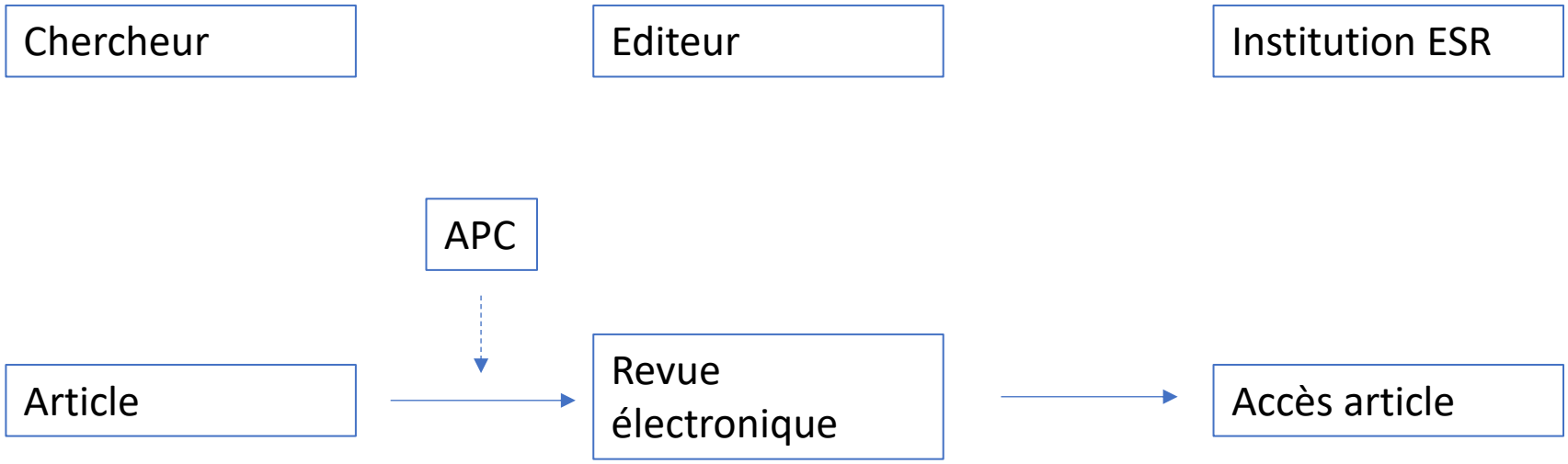
Le modèle éditorial traditionnel : abonnements électronique seul

~2010 →



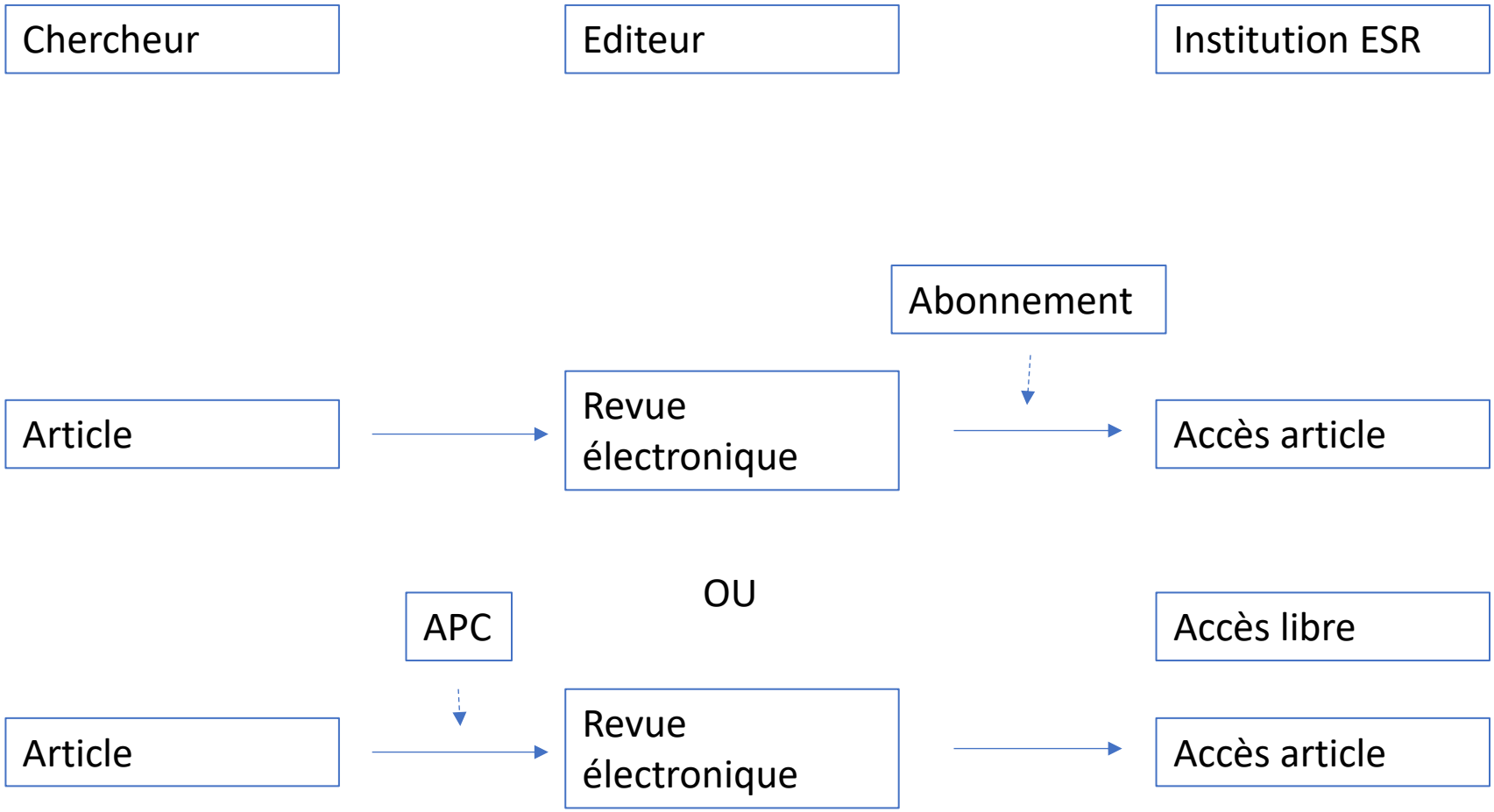
Open Access : la voie dorée : les limites
Open access « Gold »

~2010 →



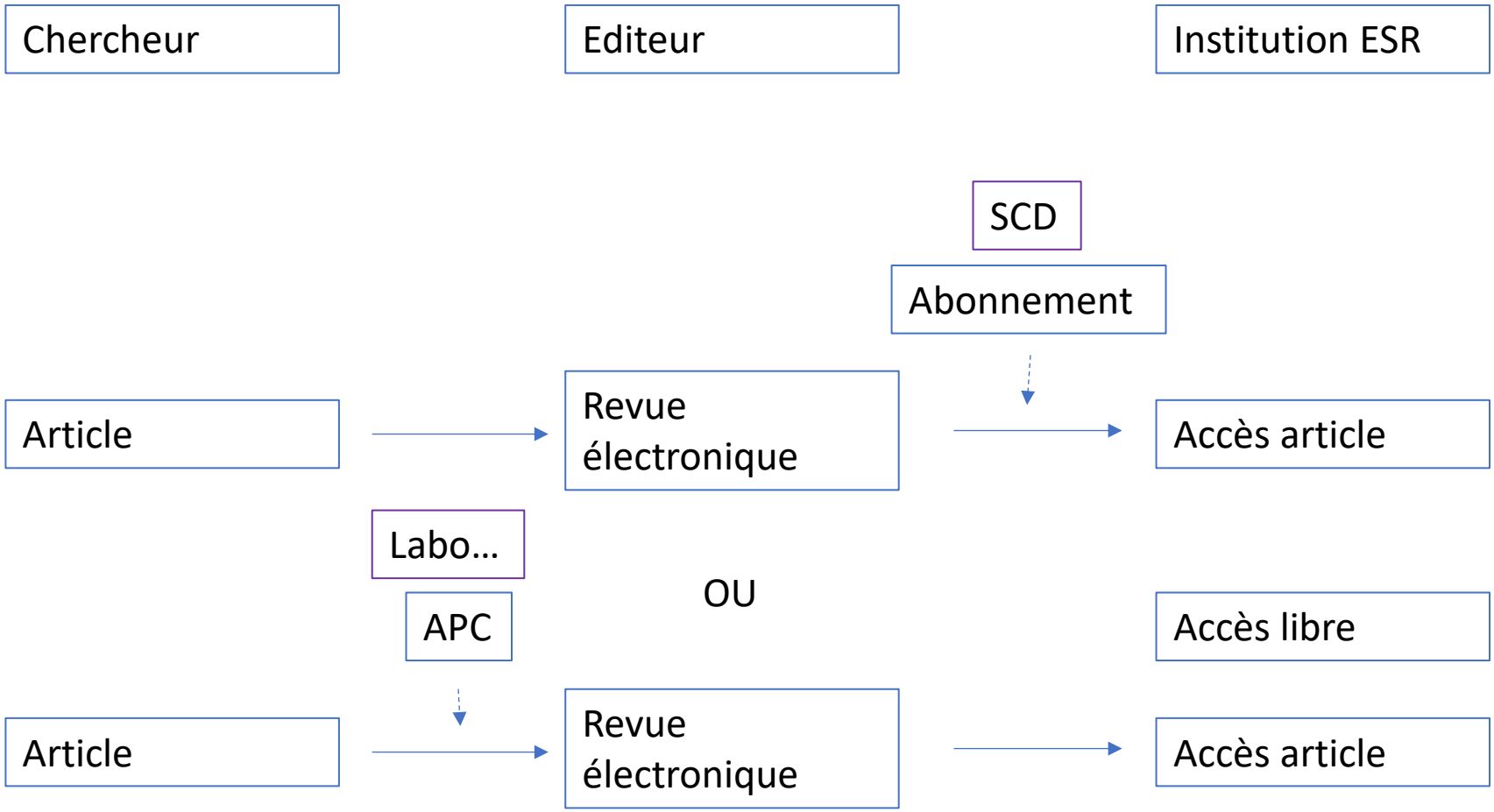
Open Access : la voie dorée : les limites
Abonnements électronique seul + Open access « Gold »

~2010 →



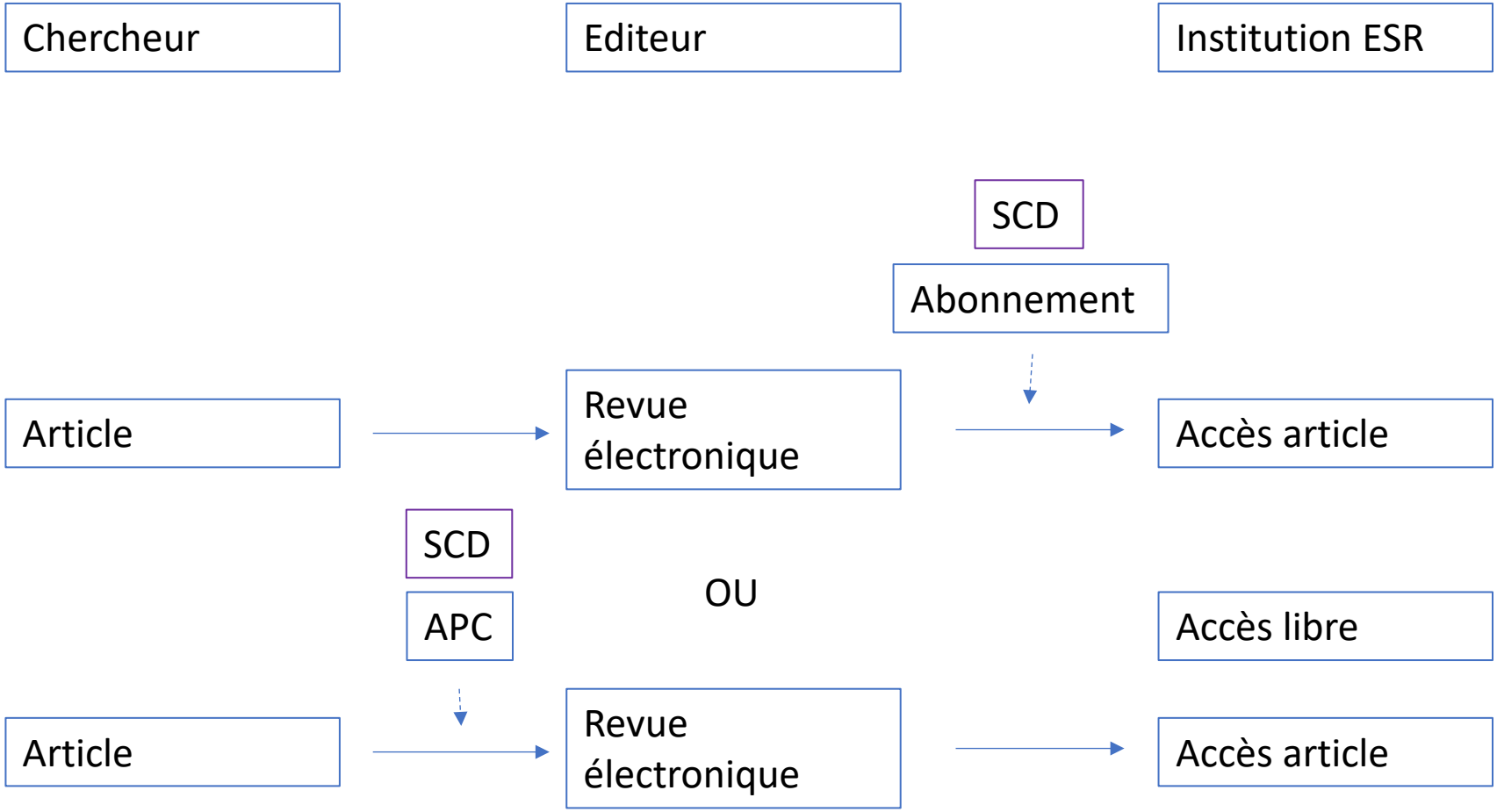
Open Access : la voie dorée : les limites
Accord transformant

~2010 →



Open Access : la voie dorée : les limites
Accord transformant

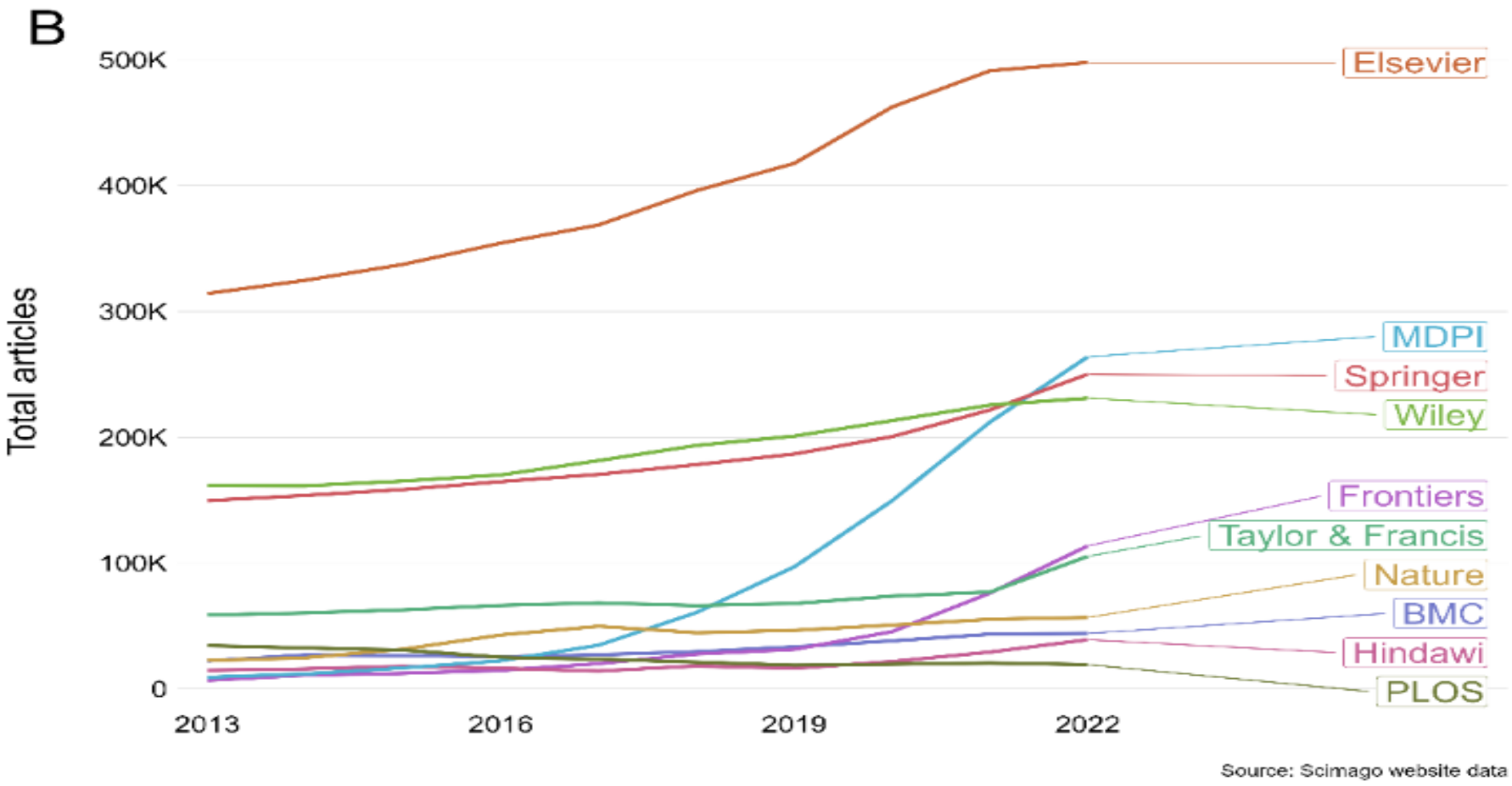
~2010 →



Open Access : la voie dorée : les limites

- L'accès à l'information scientifique est libre. Mais l'évaluation des chercheurs (« publish or perish ») les oblige toujours à passer par les revues renommées des grands éditeurs, avec validation par peer review,
- Le paiement des APC remplace progressivement les abonnements,
- Le paiement à la publication diminue la sélectivité du peer review et entraine l'apparition des revues prédatrices, et l'augmentation des rétractations.

Open Access : la voie dorée : les limites
Les revues prédatrices



Mark A. Hanson, Pablo Gómez Barreiro, Paolo Crosetto, Dan Brockington; The strain on scientific publishing. *Quantitative Science Studies* 2024

Open Access : la voie dorée : les limites
Les revues prédatrices

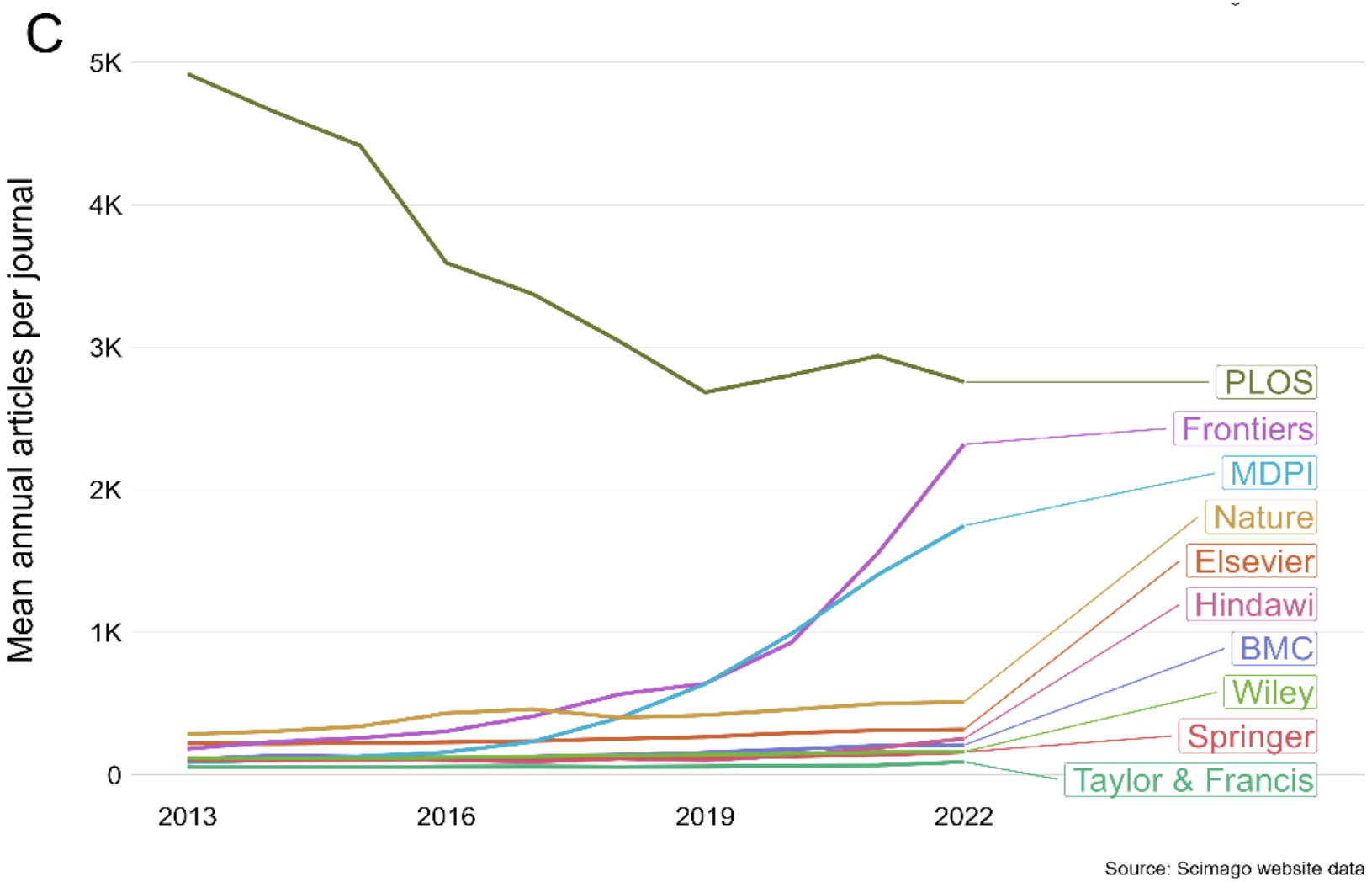
Quelques signaux d'alerte :

- Contacts spontanés avec des adresses mail parfois non professionnelles,
- APC inférieures à la moyenne de la discipline,
- Délais de peer review trop courts.,
- Faible pourcentage de rejets,
- Part importante de numéros spéciaux,
- Nombre élevé d'articles par numéro,
- Faible durée de vie des revues

Des sites pour évaluer les risques :

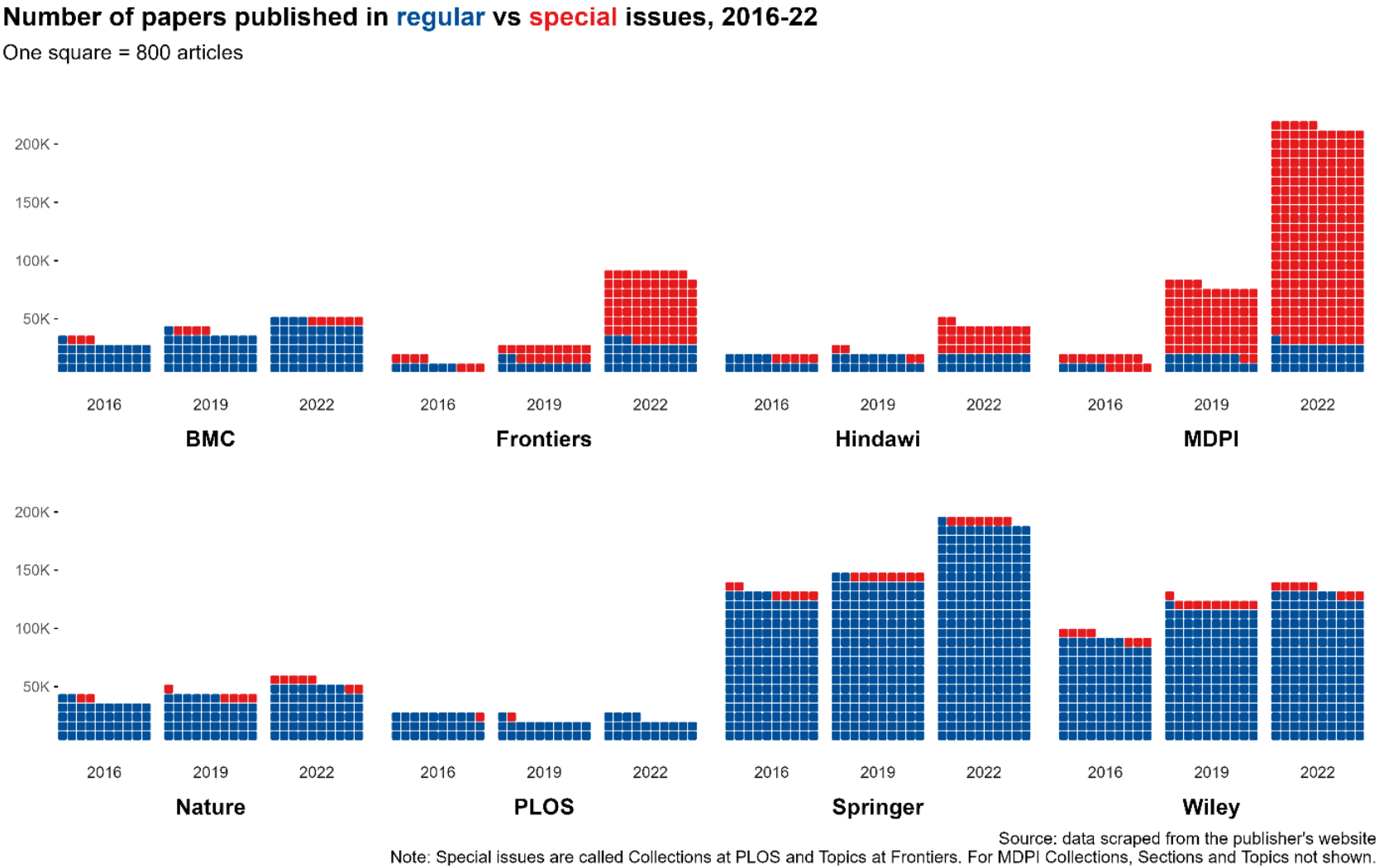
- Compass to publish
- Predatory journals

Open Access : la voie dorée : les limites
Les revues prédatrices



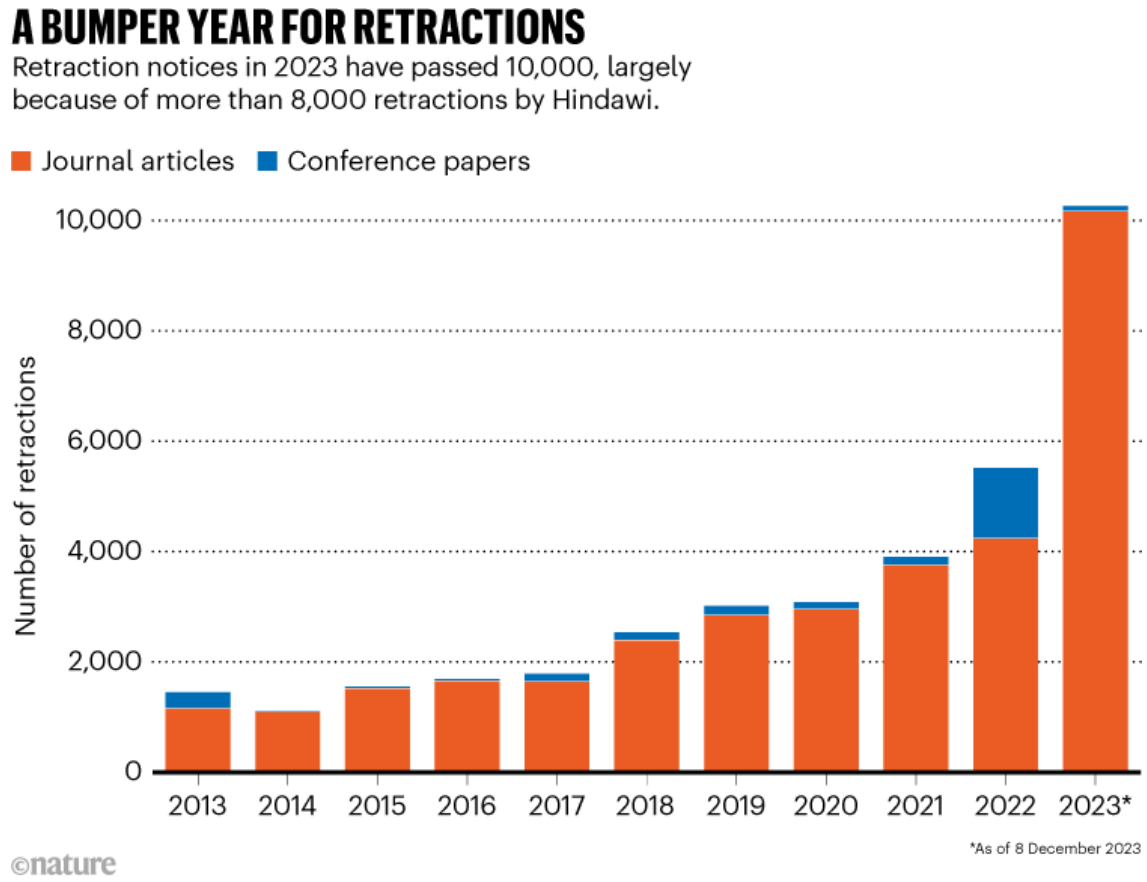
Mark A. Hanson, Pablo Gómez Barreiro, Paolo Crosetto, Dan Brockington; The strain on scientific publishing. *Quantitative Science Studies* 2024

Open Access : la voie dorée : les limites
Les revues prédatrices



The strain on scientific publishing [Submitted on 27 Sep 2023]. https://doi.org/10.48550/arXiv.2309.15884

Open Access : la voie dorée : les limites
L'envolée des rétractations



Source : Van Noorden, Richard. More than 10,000 research papers were retracted in 2023 — a new record. Nature, News. 12 décembre 2023

A l'UGA

- L'UGA suit une charte de la science ouverte et suit un schéma directeur dédié :

https://scienceouverte.univ-grenoble-alpes.fr/science-ouverte-grenoble-alpes/les-engagements-de-luga/

L'UGA souhaite favoriser la voie verte ou diamant. Concernant la voie dorée, il est préconisé de ne pas payer des APC supérieurs à 2000 euros. Dans tous les cas, le dépôt du MAA dans HAL est recommandé.

Site de référence au niveau national :
https://www.ouvrirlascience.fr/accueil/

- Pour les questions concernant les frais de publications (APC), les revues prédatrices, la publication en libre accès contacter **sos-publications@univ-grenoble-alpes.fr**

Et après ?

Retour sur la bibliométrie > évaluation des chercheurs

- Le h-index d'un auteur est égal au nombre h le plus élevé de ses publications qui ont reçu au moins h citations chacune.

  Exemple : un h-index de 6 signifie que 6 publications de l'auteur ont chacune été citées au moins 6 fois.

>> Faites un test avec le nom de votre directeur de thèse

https://coop-ist.cirad.fr/evaluer/le-h-index-d-un-chercheur/8-les-limites-du-h-index

Quid de l'évaluation des chercheurs à l'heure de l'OA?

- Les pratiques des chercheurs concernant l'Open access rentrent de plus en plus en ligne de compte dans leur évaluation et leur recrutement (feuille de route CNRS)

- CoARA : Coalition on Advancing Research Assessment

Publication de l'accord pour la réforme de l'évaluation de la recherche en juillet 2022

Parmi ses engagements :

Abandonner les utilisations inappropriées dans l'évaluation de la recherche des mesures basées sur les revues et les publications, en particulier les utilisations inappropriées du facteur d'impact des revues (JIF) et du h-index ;

IA et publications scientifiques

- L'intelligence artificielle est déjà plus en plus présente dans la recherche scientifique (aide à la rédaction d'articles, accès à de grandes quantités de données, rapidité pour les analyser, etc.)

- L'IA apparaît comme un outil possible pour l'évaluation des articles ou l'identification des revues prédatrices.

- Des risques sur la fiabilité et le respect du droit d'auteur, notamment avec les IA génératives

Le 23/10/2025, le CA UGA a voté le « Cadrage de l'UGA concernant l'apport et les usages recommandés de l'intelligence artificielle pour conduire et réaliser ses missions »

Intelligence Artificielle et Science Ouverte : tension ou complémentarité ? : https://callisto-formation.fr/course/view.php?id=912

A venir : Conférence le 23 février pour les doctorants : https://adum.fr/script/catalogue.pl?mod=3735541&site=CDUDG

Synthèse

Les revues scientifiques sont donc :

- produites par des chercheurs et scientifiques
- destinées à un public de chercheurs et scientifiques
- soumises à la validation, de la méthode et des résultats, par des chercheurs et scientifiques appartenant à un comité de lecture indépendant
- produites à l'issue d'une chaîne de publication assez peu variable QUI PERMET LA VALIDATION DES RESULTATS DE LA RECHERCHE
- Objectifs : Communication / Evaluation

Les articles scientifiques vus par leurs lecteurs :
https://youtu.be/3wO7QsA_EDw

Toutes les étapes de la publication scientifique sont remises en question par la généralisation de l'open access. Les normes qualitatives changent pour une évaluation de la recherche, non plus sur des bases quantitatives mais qualitatives et vertueuses.